



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2235/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejковиć predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Milana Martinovića iz Zagreba, Vrbanići II odvojak 9a, OIB: 40285364690, odlučujući o žalbi vjerovnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, OIB: 85584865987 zastupan po punomoćnici Katarini Mesing, dipl. iur. po generalnoj punomoći Su-1363/14, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-40/21-7 od 26. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-40/21-7 od 26. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Milana Martinovića iz Zagreba, Vrbanići II odvojak 9a, OIB: 40285364690 (dalje potrošač), točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, a u točki III/ izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedene.
2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge propisane

čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja navodeći da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da u trenutku podnošenja prijedloga FINI za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nije proteklo trogodišnje razdoblje u kojem bi potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.
4. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, a podredno da se isto preinači.
5. Žalba nije osnovana.
6. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača.
7. Također se utvrđuje da prema podacima FINE proizlazi da je ukupno trajanje neprekidne blokade potrošača prije pokretanja postupka bilo 5797 dana.
8. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.
9. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP u svezi čl. 10. SZ i čl. 23. i čl. 79.o ZSP, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP nije ostvarena.
10. Pravilan je zaključak suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP a koji zaključak se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja.
11. Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača.

12. U odnosu na žalbene navode vjerovnika kojima osporava pravilnost zaključka suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP isti nisu osnovani jer je pogrešno je stajalište žalitelja da se potrošač može osloboditi samo onih obveza koje su bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine, već je relevantno razdoblje trajanja neprekidne blokade (čl. 79.a st. 2. ZSP) a koje prema podacima službene evidencije koju vodi FINA u okviru svoje zakonom propisane ovlasti iznosi 5797 dana, dakle dulje od tri godine.
13. Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP u vezi s člankom 10. SZ i člankom 23. i 79.o ZSP odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 15. studenog 2021.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **eb302-4142f**

Kontrolni broj: **0969c-20f4b-20614**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.